

הסברים

אנלוגיות (שאלות 1-6)

1. השאלה: מאפה : אפה -

היחס: מי שעשה את הפעולה אפה הכין מאפה.
מי שעשה את הפעולה ב' הכין א'.

תשובה (1): ממרח : מרח. האם מי שעשה את הפעולה מרח הכין ממרח? לא. המילה מרח מתארת את מי שציפה משהו אחר באמצעות ממרח.

תשובה (2): קציצה : קצץ. האם מי שעשה את הפעולה קצץ הכין קציצה? לא. המילה קצץ מתארת את מי שחתך משהו לחתיכות קטנות, וקציצה היא מה שמכינים מחומר הגלם הקצוץ.

תשובה (3): תבשיל : בישל. האם מי שעשה את הפעולה בישל הכין תבשיל? כן.

תשובה (4): משקה : השקה. האם מי שעשה את הפעולה השקה הכין משקה? לא. המילה השקה מתארת את מי שנתן לאחר לשתות משקה.

תשובה (3).

2. השאלה: רוכסן : תיק -

היחס: רוכסן משמש לפתיחה וסגירה של תיק.
א' משמש לפתיחה וסגירה של ב'.

תשובה (1): כפתור : לולאה. האם כפתור משמש לפתיחה וסגירה של לולאה? לא. כפתור משמש לסגירת בגד, ויש להעביר אותו דרך לולאה.

תשובה (2): סורג : חלון. האם סורג משמש לפתיחה וסגירה של חלון? לא. סורג הוא שכבה חוסמת המותקנת על החלון כדי שלא ניתן יהיה לפרוץ דרכו.

תשובה (3): קוף : מחט. האם קוף משמש לפתיחה וסגירה של מחט? לא. קוף זה חור של מחט, ודרכו משחילים את החוט.

תשובה (4): דלת : דלת. האם דלת משמשת לפתיחה וסגירה של דלת? כן.

תשובה (4).

3. השאלה: הדום : רגליים -

היחס: הדום הוא שרפרף להנחת רגליים.
א' משמש להנחת ב'.

תשובה (1): כר : ראש. האם כר משמש להנחת ראש? כן.

תשובה (2): צעיף : צוואר. האם צעיף משמש להנחת צוואר? לא. צעיף מניחים על הצוואר כדי להגן עליו מפני הקור.

תשובה (3): סיכת ראש : שער. האם א' משמש להנחת ב'? לא. סיכת ראש היא תכשיט ששמים על השער.

תשובה (4): משקפיים : עיניים. האם א' משמש להנחת ב'? לא. משקפיים הם זוג עדשות שמרכיבים על העיניים, והן משמשות לשיפור הראייה.

תשובה (1).

4. השאלה: **אקראי** : חוקיות -

היחס : המילה **אקראי** מתארת משהו שאין לו **חוקיות**.
המילה **א'** מתארת משהו שאין לו **ב'**.

תשובה (1): קל: משקל. האם המילה **קל** מתארת משהו שאין לו **משקל**? לא. המילה **קל** מתארת משהו שיש לו **משקל** נמוך.

תשובה (2): נצחי: קץ. האם המילה **נצחי** מתארת משהו שאין לו **קץ**? כן.

תשובה (3): אבוד: מקום. האם המילה **אבוד** מתארת משהו שאין לו **מקום**? לא. המילה **אבוד** מתארת משהו שה**מקום** שלו לא ידוע.

תשובה (4): רווק: נישואין. האם המילה **רווק** מתארת משהו שאין לו **נישואין**? לא. המילה **רווק** מתארת את מי שלא בא בברית **נישואין**.

תשובה (2).

5. השאלה: **הלבין פניו** : נכלם -

היחס : מי שה**לבין פניו** של אדם אחר הפך אותו ל**נכלם** (הלבין פניו = בייש, נכלם = מבויש)
מי ש-**א'** של אדם אחר הפך אותו ל-**ב'**.

תשובה (1): ציווה: כפוף. האם מי ש**ציווה** של אדם אחר הפך אותו ל**כפוף**? לא. **ציווה** זה פקד על מישהו ש**כפוף** לו.

תשובה (2): הלאה: עייף. האם מי ש**הלאה** אדם אחר הפך אותו ל**עייף**? כן. (הלאה = עייף)

תשובה (3): דיבר טובות: מהלל. האם מי ש**דיבר טובות** של אדם אחר הפך אותו ל**מהלל**? לא. **מהלל** הוא מי ש**דיבר טובות** על אדם אחר.

תשובה (4): ראה שחורות: קודר. האם מי ש**ראה שחורות** של אדם אחר הפך אותו ל**קודר**? לא. **ראה שחורות** הוא מי שדמיון את העתיד כ**קודר**.

תשובה (2).

6. השאלה: **פיקח** : ערום -

היחס : המילה **ערום** מתארת אדם ערמומי, תככן. כלומר, **ערום** זה כמו **פיקח** אבל במשמעות שלילית.
ל-**א'** ו-**ב'** יש משמעות דומה אבל **א'** חיובית ול-**ב'** שלילית.

תשובה (1): רחום: אכזר. האם **לרחום ואכזר** יש משמעות דומה אבל **לרחום** חיובית ול**אכזר** שלילית? לא. **אכזר** ו**רחום** הם הפכים.

תשובה (2): שחצן: יהיר. האם **לשחצן ויהיר** יש משמעות דומה אבל **לשחצן** חיובית ו**ליהיר** שלילית? לא. **ליהיר** ו**שחצן** יש את אותה משמעות, אדם המתרברב בעצמו. שתיהן שליליות.

תשובה (3): יסודי: איטי. האם **ליסודי ואיטי** יש משמעות דומה אבל **ליסודי** חיובית ול**איטי** שלילית? לא. דבר **יסודי** הוא דבר מעמיק ומקיף, שלעיתים נעשה באופן **איטי**.

תשובה (4): סקרן: חטטן. האם **לסקרן וחטטן** יש משמעות דומה אבל **לסקרן** חיובית ול**חטטן** שלילית? כן. **חטטן** הוא מי שמתערב בעניינים של אחרים ללא רשותם. כלומר, **סקרן** אבל עם משמעות שלילית.

תשובה (4).

הבנה והסקה (שאלות 7-17)

7. נבדוק את התשובות המוצעות ונמצא איזו מילה יכולה להחליף את המילה "סיסמאות" בהדגמת הטענה כי הצורה התקנית של "גרוטאה" היא "גרוטה". כלומר, נחפש מילה שצורת היחיד שלה לא מכילה את האות א' שמופיעה בצורת הרבים שלה.

תשובה (1): צורת היחיד של המילה מחמאות היא **מחמאה**. כלומר, צורת היחיד של המילה מכילה את האות א' מצורת הרבים שלה, ולכן התשובה נפסלת

תשובה (2): צורת היחיד של המילה השוואות היא **שוואה**. כלומר, צורת היחיד של המילה מכילה את האות א' מצורת הרבים שלה, ולכן התשובה נפסלת

תשובה (3): צורת היחיד של המילה עסקאות היא **עסקה**. מילה זו מדגימה את טענת החוקרים ולכן זו התשובה הנכונה.

אין צורך לבדוק גם את תשובה (4) אך נעשה זאת לצורך שלמות ההסבר:

תשובה (4): צורת היחיד של המילה מדשאות היא **מדשאה**. כלומר, צורת היחיד של המילה מכילה את האות א' מצורת הרבים שלה, ולכן התשובה נפסלת.

תשובה (3).

8. נקרא את הפסקה ונסה להבינה כמיטב יכולתנו בטרם ניגש לבדוק איזו מהטענות שבתשובות נכונה על פיה. בתחילת הפסקה נכתב שויליאם הרשל נחשב לראשון שגילה את כוכב הלכת אורנוס משום שהוא הראשון שצפה בו בטלסקופ ודיווח עליו למוסד מדעי רשמי. בהמשך נכתב שבתחילה הוא היה סבור כי מדובר בכוכב שביט, עד שהוכיחו לו כי שגה ושמדובר בכוכב לכת. כעת נבדוק את התשובות המוצעות:

תשובה (1): הרשל קיבל לבסוף את העמדה שמדובר בכוכב לכת, ולכן הטענה כי הוא סרב לקבלה שגויה. לכן התשובה נפסלת.

תשובה (2): שתצפיות וחישובים שערכו מדענים אחרים ולא של הרשל הוכיחו כי מדובר בכוכב לכת ולא בכוכב שביט. גם תשובה זו נפסלת.

תשובה (3): הרשל הגדיר את אורנוס ככוכב שביט, ולכן הטענה שהגדיר אותו ככוכב לכת שגויה. גם תשובה זו נפסלת.

מכיוון שפסלנו שלוש תשובות ניתן כבר עכשיו לסמן את התשובה הנותרת, אך לצורך שלמות ההסבר נבדוק גם אותה.

תשובה (4): הרשל חשב תחילה שאורנוס הוא כוכב שביט, מה שהתגלה כלא נכון, אך למרות טעותו הוא נחשב למי שגילה אותו.

תשובה (4).

9. לפנינו שאלת סידורים. נתון שבעלת השרקן יושבת באמצע, ולכן נוכל לשבץ את השרקן באמצע. מכיוון שנתון לנו שרקן יושבת לצד בעלת האוגר, ניתן להסיק כי קרן היא בעלת השרקן, שכן האוגר חייב להיות באחד הצדדים. כעת נבדוק את התשובות המוצעות:

תשובה (1): ענבל אינה בעלת השרקן. מכיוון שהסקנו כי קרן היא בעלת השרקן ניתן לומר בוודאות שענבל אינה בעלת השרקן. כלומר, זו התשובה הנכונה.

אין צורך לבדוק גם את שאר התשובות.

תשובה (1).

10. לפנינו שאלת משלים. נבין את פשרו בטרם ניגש אל התשובות המוצעות. ליאור מספר כי חברתו של גיורא עוזבת אותו בכל פעם שהוא מדרדר לשתייה, וכי הוא מסיק מכך כי העובדה שגיורא שותה היא זו שגורמת לחברתו לעזוב אותה. דפנה בתגובה מבקרת את דבריו ואומרת שדבריו הגיוניים "ממש כמו הטענה שקריאת התרגול היא שגורמת לשמש לזרוח בבוקר". מדובר כמובן בטענה לא הגיונית, וכדי להפוך אותה להגיונית, יש לומר אותה בסדר הפוך: זריחת השמש היא זו שגורמת לקריאת התרגול. כלומר, מדבריה של דפנה ניתן להסיק שהיא חושבת שגיורא מדרדר לשתות כשחברתו עוזבת אותו, ולא שחברתו עוזבת אותו מכיוון שהוא שותה. כעת נעבור על התשובות המוצעות ונראה שתשובה (2) מתאימה.

תשובה (2).

11. לפנינו שאלת מחזק מחליש. נתון ש'כסות' מכרה בשנה הנוכחית יותר מגהצים משחברת 'הבגד' מכרה בשנה שעברה, וגדי מסיק מכך שהמגהצים של 'כסות' איכותיים יותר. אנו מתבקשים למצוא תשובה **שלא יכולה להחליש** את מסקנתו של גדי, ולכן נבדוק את התשובות המוצעות ונפסול תשובות שמחלישות את מסקנתו.

תשובה (1): לפי נתון זה הפופולריות של מוצרים עומדת ביחס ישר לאיכותם, ומכאן שאם המגהצים של חברת 'כסות' איכותיים יותר משל חברת 'הבגד' הגיוני שמכירותיהם יהיו גבוהות יותר. מכאן שתשובה זו **מחזקת** את מסקנתו של גדי ולכן זו התשובה הנכונה.

בשלב זה ניתן לסמן את התשובה ולעבור לשאלה הבאה, אך לצורך שלמות ההסבר נבדוק גם את שאר התשובות:

תשובה (2): לפי נתון זה כמות המגהצים שמכרה כל אחת משתי החברות עלתה השנה. כלומר, ההשוואה בין מכירות כסות השנה לבין מכירות הבגד בשנה שעברה אינה נכונה, ולכן נתון זה מחליש את מסקנתו של גדי.

תשובה (3): לפי נתון זה מנגנון השיווק של חברת 'הבגד' פחות יעיל מזה של 'כסות', והיא מספקת הסבר חלופי לכך שמכירות 'כסות' היו גבוהות יותר משל 'הבגד'. מנגנון השיווק האיכותי יותר של 'כסות' הוא הגורם למכירות הגבוהות יותר שלה, ולא דווקא איכות מוצריה.

תשובה (4): לפי נתון זה המגהצים של 'כסות' זולים משל 'הבגד', והיא מספקת הסבר חלופי לכך שמכירות 'כסות' היו גבוהות יותר משל 'הבגד'. המחיר הנמוך של מגהצי 'כסות' הוא הגורם למכירות הגבוהות יותר שלה, ולא דווקא איכות מוצריה.

תשובה (1).

12. נבדוק את התשובות המוצעות עד שנקבל משפט הגיוני:

תשובה (1): אילו הציעה לי החברה המתחרה עבודה מאתגרת **פחות** מעבודתי, בשכר **גבוה** משכרי הנוכחי, **הייתי** נענית להצעתה, מכיוון שאתגרים בעבודה חשובים לי **יותר** מכסף. בחלק הראשון של המשפט טוענת הדוברת כי אם הייתה מקבלת הצעת עבודה פחות מאתגרת, בשכר גבוה משכרה הנוכחי, היא הייתה מקבלת אותה. בחלק השני של המשפט היא טוענת שעבודה מאתגרת חשובה יותר מכסף. מכאן שיש חוסר התאמה בין שני חלקי המשפט בעוד שמילת הקישור הנתונה היא 'מכיוון', המשפט שהתקבל אינו הגיוני. התשובה נפסלת.

תשובה (2): אילו הציעה לי החברה המתחרה עבודה מאתגרת **יותר** מעבודתי, בשכר **נמוך** משכרי הנוכחי, **לא הייתי** נענית להצעתה, מכיוון שאתגרים בעבודה חשובים לי **פחות** מכסף. בחלק הראשון של המשפט טוענת הדוברת כי אם הייתה מקבלת הצעת עבודה יותר מאתגרת, בשכר נמוך משכרה הנוכחי, היא לא הייתה מקבלת אותה. בחלק השני של המשפט היא טוענת שכסף חשוב לה יותר מאתגר בעבודה. מכאן שיש התאמה בין שני חלקי המשפט, ואכן מילת הקישור הנתונה היא 'מכיוון'. המשפט שהתקבל הגיוני, ולכן זו התשובה הנכונה.

תשובה (2).

13.

נבדוק את התשובות המוצעות עד שנקבל משפט הגיוני:

תשובה (1): היות שבדרך כלל דבריה של שולה בפינתה השבועית ברדיו אינם לוקים בסתירות, לא היה הדבר חריג כאשר טענה ששתיית קפה מסוכנת לבריאות, ומיד אחר כך המליצה לכל מאזיניה לשתות לפחות חמש כוסות קפה ביום.

תשובה (2): לולא ידעתי שבדרך כלל דבריה של שולה בפינתה השבועית ברדיו רוויים בסתירות, הייתי מתפלאת כאשר טענה שקרינת השמש מזיקה לדגי נוי, ומיד אחר כך המליצה לבעלי אקווריום להחזיקו במקום אפל כלשהו בבית.

תשובה (3): אף שבדרך כלל דבריה של שולה בפינתה השבועית ברדיו אינם חפים מסתירות, חשבתי שהיא הגזימה כאשר טענה שאכילת ירוקים משפרת את תפקוד הלב, ומיד אחר כך המליצה לכל מאזיניה להרבות באכילת מלפפונים.

תשובה (4): לולא ידעתי שבדרך כלל דבריה של שולה בפינתה השבועית ברדיו חפים מסתירות, לא הייתי מתאכזבת כל כך כאשר טענה שלא רצוי ללמד ילדים עד גיל שש שפה זרה, ומיד אחר כך המליצה על חוג צרפתית המיועד לילדים בגילאי שלוש-ארבע ששפת אימם עברית.

תשובה (4).

14.

בשאלה זו נתון לנו משפט ארוך עם השלמה אחת חסרה. ננסה לתמצת אותו בטרם ניגש אל התשובות. לפני החלק החסר שלפני טוען גיימיסון שהעיסוק בביקורת הוא עניין נחות ביחס לעיסוק ביצירה, ואחרי החלק החסר הוא מוסיף כי אז היינו מגלים איכויות בעצמנו, או לפחות לא גורמים נזק, כיוון שלטענתו ביקורת יכולה להזיק, ואילו יצירה רעה לא יכולה להזיק. כלומר, עלינו לחפש תשובה לפיה יצירה תורמת או לפחות אינה מזיקה, בעוד שביקורת עלולה להזיק.

תשובה (1): לפי תשובה זו ביקורת חשובה כדי להעריך יצירות של אחרים. גיימיסון מעדיף יצירה רעה על פני ביקורת ולכן התשובה נפסלת.

תשובה (2): לפי תשובה חובה לבקר באופן בוטה וישיר כדי לדאוג לכך שיהיו פחות יצירות גרועות. זה לא מתאים להמשך לפיו ביקורת עלולה להזיק ויצירה גרועה לא. לכן התשובה נפסלת.

תשובה (3): לפי תשובה זו ליצירה חובבנית יש השפעה שלילית, בעוד שגיימיסון טוען שיצירה רעה אינה יכולה להזיק. לכן התשובה נפסלת.

מכיוון שפסלנו שלוש תשובות ניתן לסמן כבר עכשיו את תשובה (4), אך לצורך שלמות ההסבר נבדוק גם אותה:

תשובה (4): לפי תשובה זו את המשאבים שאנו משקיעים במתן ביקורת עדיף לתעל לטובת יצירות מקוריות. זו התשובה הנכונה.

תשובה (4).

15.

נקרא את הפסקה וננסה להבינה כמיטב יכולתנו בטרם ניגש לבדוק איזו מהטענות שבתשובות משתמעת ממנה. על פי הקטע, יש הרבה במשותף בין הערכים של המשטר הדמוקרטי-ליברלי לבין הפמיניזם, שכן משטר זה הוא קרקע לקידום פמיניזם ושוויון זכויות בין גברים לנשים, אך מכיוון שבמקור הוא היה מבוסס על שלילת זכויות בסיסיות מנשים, המאבק הפמיניסטי כוון בראשיתו דווקא נגד מוסדותיו.

כעת נבדוק את התשובות המוצעות:

תשובה (1): טענה זו אינה משתמעת מהפסקה. בפסקה נכתב שהמשטר דווקא שלל זכויות מנשים ולכן נשים נאבקו במוסדותיו, ולא שהוא שעודד נשים להיאבק. התשובה נפסלת.

תשובה (2): טענה זו משתמעת מהפסקה ולכן זו התשובה נכונה. המשטר הדמוקרטי-ליברלי חולק ערכים רבים עם הפמיניזם, ולמרות זאת ראשית המאבק הפמיניסטי היה נגד מוסדותיו.

בשלב זה ניתן לסמן את התשובה ולעבור לשאלה הבאה, אך לצורך שלמות ההסבר נבדוק גם את שאר התשובות:

תשובה (3): טענה זו אינה משתמעת מהפסקה. בפסקה אמנם נכתב שרעיון הפמיניזם הוא שוויון זכויות, וכי משטר דמוקרטי- ליברלי הוא לכאורה משטר מתאים ליישום רעיון זה, אך לא שמטרת האמנה החברתית של המשטר הדמוקרטי- ליברלי היא להקנות לנשים זכויות. התשובה נפסלת.

תשובה (4): טענה זו אינה משתמעת מהפסקה. בפסקה לא נכתב שאימוץ הערכים הליברליים עדיף ממאבק בהם. התשובה נפסלת.

תשובה (2).

16. לפנינו שאלת מחקרים. בתחילה מתארים לנו מחקר ובו נטילת תרופה מסוימת הביאה להחלמה של קבוצת חולי הצרדת שהשתתפה בו תוך כמה ימים, ולאחר מכן נאמר שכשהחל השימוש בתרופה לאחר שאושרה לשימוש, חולי הצרדת שנטלו אותה טענו כי היא לא עזרה להחלמתם. אנו מתבקשים לשלב בין שלוש טענות המופיעות בתשובות כדי להסביר את הפער בין התוצאות.

שילוב של תשובות (3) ו-(4) מביא אותנו למסקנה כי יש הבדל מהותי בין חולי הצרדת שהשתתפו במחקר לבין חולי הצרדת שנטלו את התרופה לאחר שאושרה לשימוש. בשונה מהחולים שנטלו את התרופה לאחר שאושרה לשימוש, החולים שהשתתפו במחקר אינם חולים במחלות נוספות מלבד צרדת. אם נשלב גם את המידע המופיע בתשובה (1), לפיו תרופות למחלות אחרות מנטרלות את השפעת תרופת הצלוליקול, נוכל להסביר את הפער בין התוצאות. החולים שנטלו את התרופה לאחר אישורה חולים גם במחלות אחרות, ומכיוון שהם נוטלים גם תרופות לאותן מחלות, ההשפעה של הצלוליקול מנטרלת והיא מפסיקה להיות אפקטיבית. לא השתמשנו במידע המופיע בתשובה (2) ולכן זו התשובה הנכונה.

תשובה (2).

17. לפנינו שאלת פסקה. ננתח את הפסקה וננסה להבין מדוע נאמר בה שהרגישות לאור השמש יוחסה לערפדים "בנסיבות מפתיעות" בטרם ניגש לתשובות. בתחילת הפסקה נכתב שדמות הערפד אמנם ידועה כבר מאות שנים, אך אחת מתכונותיה הבולטות, תכונת הרגישות לאור השמש, יוחסה לה רק מאוחר יותר ובנסיבות יוצאת דופן. בהמשך מתארים לנו את אותן נסיבות: הסיבה להופעת תכונה זו היא בשל עיבוד של הספר "דרקולה" לסרט, תוך רצון להימנע מתביעה על הפרת זכויות יוצרים. כלומר, "הנסיבות המפתיעות" בגינן נוספה לערפדים תכונת הרגישות לאור השמש היא הרצון להפיק מסרט העוסק בערפדים תועלת כלכלית מבלי להפר זכויות יוצרים.

כעת, משענינו על השאלה, נחפש את התשובה המתאימה ביותר. תשובה (4) לפיה איננו רגילים לחשוב על דמויות אגדיות כעל דמויות שעוצבו בשל שיקולים תועלתיים, היא התשובה המתאימה ביותר ולכן נסמנה.

תשובה (4).

18. נקרא את הפסקה וננסה להבינה כמיטב יכולתנו בטרם ניגש לבדוק איזו מהטענות שבתשובות נכונה על פי דבריה של בן-פורת. בתחילת הפסקה טוענת בן- פורת שבכל טקסט ספרותי יש אלמנטים שיכולים להתקשר לאלמנטים בטקסטים אחרים, ובכך לתת לו משמעויות נוספות על אלו שיש בטקסט עצמו. בהמשך היא מוסיפה כי ככל שמספר הקשרים רב יותר, ויש יותר חופש לקוראים לפרשם, כך הם יכולים להיות משמעותיים יותר ואף להוליד משמעויות חדשות. כעת ניגש אל התשובות:

תשובה (1): לפי תשובה זו מספר האלמנטים בטקסט שיכולים להתקשר לאלמנטים בטקסטים אחרים הוא זה שקובע כמה חופש יהיה לקורא לפרש את אופי הטקסט, ואילו בפסקה נכתב שמספר האלמנטים שניתן לקשר והחופש לפרשם על ידי הקוראים, הם שני גורמים שונים שאינם תלויים זה בזה. "ככל שמספר הקשרים האפשריים בין שני טקסטים גדול יותר, וככל שהטקסטים מותירים בידי הקורא חופש רב יותר לפרש את אופיים של הקשרים האלה..." לכן התשובה נפסלת.

תשובה (2): לפי תשובה זו, ככל שיש יותר אלמנטים שניתן לקשר בין טקסטים, וככל שאופי הקשרים פחות מוגדר, כלומר ניתן לפרשם באופן חופשי יותר, כך ניתן לייצר יותר משמעויות חדשות. מתאים, ולכן זו התשובה הנכונה.

בשלב זה ניתן לסמן את התשובה ולעבור לשאלה הבאה, אך לצורך שלמות ההסבר נבדוק גם את שאר התשובות:

תשובה (3): לפי תשובה זו ככל שפוטנציאל המשמעות של טקסט גדול יותר, כך כל אלמנט בו יכול להתקשר למספר רב יותר של אלמנטים בטקסטים אחרים, ואילו בן-פורת טוענת שככל שיש בטקסט יותר אלמנטים שיכולים להתקשר לטקסטים אחרים, כך פוטנציאל המשמעות שלו רב יותר. לא מתאים, ולכן גם תשובה זו נפסלת.

תשובה (4): לפי תשובה זו חיבור בין שני טקסטים מוליד משמעויות רבות יותר ככל שהטקסטים מוסרים לקורא מידע רב יותר על אופי הקשרים האפשריים ביניהם. כלומר, ככל שיש פחות חופש לפרש את אופי הקשרים כך יהיו לטקסט משמעויות רבות יותר. מכיוון שבן-פורת טוענת דווקא שככל שיש פחות מידע על אופי הקשרים האפשריים, כלומר יש חופש רב יותר לפרשם, כך ניתן יהיה לייצר לטקסט יותר משמעויות חדשות, אנחנו יכולים לפסול גם את התשובה הזו.

תשובה (2).

הבנת הנקרא (שאלות 19-23)

19. בשורות 9-10 מופיע ציטוט מתוך שיר של לאה גולדברג העוסק בעגל שלדבריו: "... בני אדם חסרי בינה / חוגגים ראש השנה / לא אבין אף אות ורג / הן הראש איננו חג...". ניתן להבין כי מדובר בראש השנה, משום שבסוף המשפט נכתב "הן הראש איננו חג...". כלומר, העגל מתקשה להבין מדוע ראש השנה נקרא כך, שכן המילה "ראש" אינה מעידה על חג.

תשובה (3).

20. בשורות 12-14 נכתב: "... יש יצירות נונסנס משמעויותיהן מתקבלות במידה רבה מן המאפיינים החזותיים שלהן, למשל שירו של יהונתן גפן 'לגירף יש צוואר ארוך' מעוצב בדפוס בצורת גירף שצווארו ארוך מאוד". כלומר, הכותב נותן את שירו של יהונתן גפן כדוגמה ליצירה המתייחסת להיבטים חזותיים. מכאן, ניתן להבין שהצד החזותי של היצירה המתוארת בהמשך הקטע, "שירת הלילה של הדגים", מרכזי עוד יותר מהצד החזותי בשירו של יהונתן גפן.

תשובה (3).

21. על מנת להבין בתור דוגמה למה מובא התיאור "גלי היס המלטפים את הדג עד שהוא נרדם" (שורה 22) יש לחזור למשפט הקודם בקטע לפיו: גם כאשר הסימנים המופיעים ביצירה אינם בעלי משמעות מוסכמת, **מבוגרים, שלא כילדים, מתקשים למצוא משמעות** ביצירה, ולזה שאחריו לפיו "**בניגוד להם, ילדים מבינים אותה בדרכים רבות**". ממשפטים אלו ניתן להסיק כי התיאור מובא כדוגמה לפירוש יצירתי שנתנו הילדים ליצירה.

תשובה (1).

22. נשאלנו למה מתייחס צירוף המילים "אם כן" בשורה 26. נקרא את החלק הרלוונטי בקטע וננסה לענות על השאלה בטרם ניגש לתשובות. מכיוון שהביטוי מופיע בתחילת הפסקה האחרונה, עלינו לחזור לפסקה הקודמת כדי למצוא את התשובה לשאלה. בשורות 22-24 נכתב: "יצירות הנונסנס תואמות את עולם השפה, החשיבה והדמיון האופייני לילדים, הן שואלות על משמעויותיהם של מילים וביטויים, שאלות כשל ילד שעדיין אינו רואה בשפה מערכת של סימנים מוסכמים". כלומר, בקטע זה נכתב שכתובה בסגנון נונסנס מתאימה לילדים. בהמשך נכתב (שורה 26, מיד לאחר הופעת הצירוף): "האם ספרות הנונסנס היא סוג של ספרות ילדים?". כלומר, מאחר שכבר הסקנו שסגנון הכתיבה של יצירות נונסנס מתאים לילדים, נותר לקבוע האם באמת מדובר בסוג של ספרות ילדים. לפיכך, תשובה (2) לפיה **יצירות הנונסנס תואמות את עולם השפה, החשיבה והדמיון האופייני לילדים** היא התשובה המתאימה.

תשובה (2).

23. השאלה: נשאלנו מדוע "המחבר" חורג מכללי השפה או ההיגיון המקובלים, ננסה לענות על השאלה בטרם ניגש לתשובות. בקטע נכתב כי "בדרך זו המחבר יכול להביע מסרים שקשה להביעם בדרכים ספרותיות אחרות", כלומר, המחבר חורג מכללי השפה או ההיגיון המקובלים **כדי להביע מסר מסוים בדרך זו.**

תשובה (3).